

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН
РЕГИСТРАТУРА

Вх. №

4604

1209

Дата:

19 AUG 2024

След електронен образ от
издания оригинал:
№ 260/2024

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Ч А С Т Н А Ж А Л Б А

ОТ В. Д. М. ЕГН: ---

От гр.П. ,ж.к.“Д. “,бл.: ,

П Р О Т И В

РАЗПОРЕЖДАНЕ № 2773/12.08.2024г. ,постановено по

адм.д.№ 260/2024г.на АС Плевен

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В качеството на заинтересована страна по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АС Плевен, подадох молба вх.№ 4406/06.08.2024г. , в която изразих становище по приетото заключение на тройната експертиза , след като се запознах с обемното й заключение от над 600 стр. и документите-доказателствен материал от близо 2000 страници. Тъй като има големи несъответствия и неясноти в заключителната част на експертизата относно начина на формиране на гласовете на участник в изборите под № 35-112, поисках от съда да допусне допълнително изслушване на вещите лица, които да изяснят начина, по който са отразени гласовете в полза на този участник, както и да бъде задължена ОИК да представи на електронен носител видеозаписите на СИК с посочените в молбата от мен секции. Считам, че видеозаписите са част от доказателствените средства, чрез които може да бъдат оспорени или не протоколите на ОИК-Плевен.

Съдът с Разпореждане № 2773/ 12.08.2024г. е отказал допускане допълнително изслушване на ВЛ, тъй като назначената от съда съдебно-техническа експертиза е приета в съдебно заседание, въпреки че процесуалният ми представител адв. Константинова е оспорила заключението и не е приела експертизата, не е задавала допълнително въпроси или не е поискала повторна или допълнителна експертиза.

Съдът е указал, че заключението на ВЛ ще се цени заедно с всички събрани доказателства и това дали съдът го кредитира или не, и в кои части, съдът ще се произнесе с решението по делото.

Съдът, обаче, не е отчетел обстоятелството, че предоставения на страните един ден за запознаване с такъв обем от материали, съвсем не е достатъчен, за да се анализират резултатите в протоколите на ОИК и тези, посочени в заключението на вещите лица. Има несъответствия, които касаят верността на посочените цифри в заключението, както и неяснота относно това, защо се признават за валидни бюлетини на участник от партия 35 преф.№ 112 , без същите бюлетини да са приложени като доказателства в представените по делото материали. Допълнителното изслушване на вещите лица е само в частта, в която съм поискал в нарочната си молба, тъй като ако наистина има несъответствия които следва да бъдат коригирани, то това могат да направят само ВЛ. В съдебната практика е прието , когато заключението на вещото лице е неясно, тази неяснота да бъде отстранена чрез допълнително изслушване.

Всичките искания в молбата касаят правото ми на защита, защото е очевиден резултата от допуснатото броење на бюлетини в посочените от съда секции , моите преференции да бъдат намалени , а на участника с преф.№ 35-112 да бъдат увеличени, въпреки неяснотите и липсата на валидни бюлетини, приложени към материалите по делото.

Това разпореждане по същество прегражда пътя за по-нататъшното развитие на производството, тъй като така приетата експертиза не може да бъде основа за изготвянето на математическа такава.

Ето защо, считам че обжалваното разпореждане попада в кръга на актовете, които подлежат на обжалване по реда на чл.229 ал.1 АПК, поради което , ВИ МОЛЯ, да разгледате жалбата ми и постановите съдебен акт, с който да ОТМЕНИТЕ РАЗПОРЕЖДАНЕ № 2773/12.08.2024г. , постановено по АДМ.Д.№ 260/2024Г. по описа на АС Плевен като незаконосъобразно и необосновано, и да разпоредите да бъде допуснато допълнително изслушване на ВЛ по подадената от мен молба.

ИСКАНЕ: Тъй като съгласно чл.233 ал.1 АПК въпреки жалбата делото продължава да се гледа, то ВИ МОЛЯ, да постановите „СПИРАНЕ“ на производството по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АС Плевен до произнасяне по нея от ВАС.

Подпис:.....В. М.