РЕШЕНИЕ

№ 10976
София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на втори ноември две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: М. Р.

ЧЛЕНОВЕ: В. П.
Ц. П.

при секретар Р. А. и с участието

на прокурора изслуша докладваното

от съдията В. П.

по административно дело № 11088/2026 г.

Производството е по реда на чл. 58, ал.4 от Изборния кодекс.

Образувано е по жалба на П. Г. С. срещу Решение № 3672/20.10.2026г. по адм.д. № 916/2026 г. на Административен съд - Плевен. В жалбата се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необосновано - касационни основания по чл. 209, т.3 от АПК. Съдът не осъдил дали правилата в издадената от Централна избирателна комисия /ЦИК/ методика урежда реда за действие при отсъствие или изменя определения от законодателя състав, извършващ предаването на изборните книжа. Извън правомощията на ЦИК било да поставя допълнителни изисквания към начина на запечатване на изборните помещения. Съдът не отговорил на въпроса, свързан със значението на методическите указания, които имали задължителен характер за СИК, касаещи липсата на предвидено в същите задължение за вписване на ЕГН на лицето, имащо качество на придружител. Иска се отмяна на решението на съда и отмяна на решение № 343-ПВР/13.10.2026 г. в оспорваните му части.

Ответникът - Централната избирателна комисия дава мотивирано становище за неоснователност на касационната жалба.

Производството пред първоинстанционният съд е образувано по жалба на П. Г. С. срещу Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на ЦИК, с което са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на ИК за секционните избирателни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на 25.10.2026 г. при гласуване със специализирани устройства за машинно гласуване, в частта им, касаеща състава на лицата, предаващи изборните книжа и материалите на РИК, изискването за печат на общината върху хартиените ленти, с които се запечатват изборните помещения и указанията, свързани с вписване на данни за придружители.

Съдът е установил, че с Решение № 343-ПВР от 13.10.2026 г. на Централната избирателна комисия са приети Методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс за секционните избирателни комисии в страната за изборите за президент и вицепрезидент на 25.10.2026 г. при гласуване със

специализирани устройства за машинно гласуване.

За да определи жалбата за неоснователна, съдът е приел, че методическите указания в частите им, отразени в Раздел VI „Действия на СИК след попълване на протоколите“, т.3 „Транспортиране на изборните книжа и материали след обявяване на резултатите от гласуването в секцията“, както и Раздел VII „Предаване на изборните книжа и материали“, т.1 „Предаване от СИК на РИК“, не противоречат на разпоредбите на ИК, тъй като по същество представляват указания за процедиране при евентуално отсъствие на председател, зам. председател или секретар на СИК при процедурата по предаване на протокола и записващото техн. устройство на РИК. Според съда, противоречие с материалния закон би имало, ако в методическите указания са посочени лица, които не са сред изчерпателно изброените в приложимата норма от закона, което в случая липсва.

Като неоснователно е определено и оплакването за незаконосъобразност на въведеното с Раздел II „Предизборен ден“, т.5 „Охрана на изборните помещения“ от методическите указания изискване, за печат на общината върху хартиените ленти, с които се запечатва изборното помещение. Определеното от ЦИК изискване не отменяло и не заместувало установените от ИК правила, свързани със запечатване на изборното помещение. Прието е, че общинската администрация изпълнява организационно-технически и логистични функции, свързани с осигуряване на изборните помещения, документацията и законосъобразното протичане на изборния процес.

Като неоснователно е определено и оплакването за непълно указание относно данните за придружителите, поради липсата на изрично посочване на изискването за вписване на ЕГН на лицата имащи такова качество. Липсвало ограничаване на възможността от съобразяване на изискванията на чл. 236, ал.2 от ИК от страна на изборната администрация.

Решението е правилно.

Съдът е взел предвид изложените от жалбоподателя доводи, съдържанието на издадената от ЦИК методика в оспорените части, приложимите правни норми и е извел правилни и обосновани изводи за неоснователност на жалбата във всичките и части.

Следва напълно да се сподели извода, че не е налице нарушение на изискванията на чл. 285, ал.1 от ИК, определящ длъжностните лицата, които да предават на районната избирателна комисия екземплярите от протокола, предназначени за районната избирателна комисия и за Централната избирателна комисия, и записващото техническо устройство от машинното гласуване. Както правилно е посочено в оспореното съдебно решение, според разпоредбата от ИК това са председателят или заместник-председателят, секретарят и член на секционната избирателна комисия, предложени от различни партии и коалиции. В методическите указания е описано, че конкретно посочени материали от проведените избори се предават на РИК от председателят, зам.-председателят и секретарят, а при отсъствие на някой от тях - член на СИК, предложени от различни партии и коалиции.

Така разписаното в оспорената методика изискване не противоречи на въведените с ИК правила. Председателят на СИК и неговия заместник са членове на съответната избирателна комисия, като съобразно чл. 92, ал.2 от ИК, председателят, заместник-председателят и секретарят не може да бъдат от една и съща партия или коалиция. Липсва каквато и да е законова пречка, председателят и неговия заместник, като членове на СИК да предадат изборните книжа след приключване на изборния ден на съответната районна комисия. Законодателят е въвел изискване в предаването на документацията

да участва поне едно от ръководещите секционната комисия лица - председател или неговия заместник, което не изключва възможността за участие на двамата, както напълно неоснователно се е твърди в първоначалната, а в последствие и в касационната жалба. В ИК липсва разпоредба, ограничаваща правомощията на лицата, имащи ръководни функции в секционната комисия при провеждане на изборното производство, поради което съдът обосновано е приел, че оспорените разпоредби от методиката, определящи лицата, ангажирани с предаване на документацията в РИК не са незаконосъобразни поради противоречие с материалния закон.

Действието по поставяне на печат на общината върху лентата, с която се запечатва изборното помещение също правилно е определено като непротиворечащо на нормите на ИК. Обосновано е взето предвид обстоятелството, свързано с въведена от законодателя ангажираност на общинската администрация по осигуряването на помещения, в които да се проведе съответния избор. Липсва каквато и да е пречка достъпа до провеждане на конкретния избор да се ограничи чрез поставяне на съответната лента, подписана от присъстващите членове на СИК, както и в присъствие на представител на органите на общинската администрация, имащи ангажимент към осигуряване на помещение, отговарящо на изискванията на кодекса. Липсва забрана за удостоверяване на предаването на помещението в изискуемото от закона състояние, чрез поставяне на печат от администрацията. Извън задълженията на съда е да дава разяснения на жалбоподателя по приложимото материално право, поради което довода за допуснато нарушение, изразяващо се в липса на посочване на законова разпоредба, предоставяща правомощие на администрацията да удостоверява запечатване на изборно помещение със свой печат е напълно неоснователен. Указанията на ЦИК в тази им част включват изискванията, въведени с чл.218, ал.5 от ИК, което е дало на съда основание за формулиране на правилен и обоснован извод за неоснователност на жалбата и в тази част.

Следва напълно да се сподели и извода за неоснователност на твърдението за незаконосъобразност на разписаните правила в Раздел III „Изборен ден", т.5 „Допускане на избирателите до гласуване. Дописване на избиратели", подточка 4 в частта й „Допускане на гласуване с придружител". Липсата на предвидено в указанията задължение за вписване на ЕГН на лицето - придружител не изключва задълженията на членовете на комисията за спазване на изискванията на приложимата норма - чл.236, ал.2 от ИК. Обосновано е прието, че констатираната от жалбоподателя непълнота в методическото указание, не води до материална незаконосъобразност на Раздел III, т.5, подточка 4, тъй като не ограничава възможността и необходимостта /тъй като липсва включена в методическите указания забрана за изписване на ЕГН на придружителя/ от съобразяване на изискванията на приложимия нормативен акт по отношение обема на информацията, която следва да бъде включена в изборните книжа при гласуване на лице с придружител.

Предвид горното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е неоснователна, оспореното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 58, ал.4 от ИК , Върховен административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3672/20.10.2026г. по адм.д. № 916/2026 г. на Административен съд - Плевен

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала, **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/ М. Р

секретар: **ЧЛЕНОВЕ:** /п/ В. П

/п/ Ц. П