

Рех. N. 0502 / 27.12.2019.

ЧРЕЗ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ГР. ПЛЕВЕН  
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН  
СЪД  
ГР. СОФИЯ

Ж А Л Б А  
От  
И И П кивуц в гр. Плевен,

С р е щ у

Решение 762/18.12.2019 год. по адм.дело №1210  
по описа за 2019 год. на Административен съд  
Гр. Плевен

Уважаеми Върховни съдии,

С Решение №762 от 18.12.2019 год. постановено по административно дело №1210/2019 год. Административен съд, гр. Плевен на основание чл. 459 ал.10, изречение второ от ИК е отменил Решение №193-МИ/29.10.2019 год. на ОИК – Плевен, с което е определена общинската изборителна квота, разпределението на мандатите по кандидатски листи на политическите партии и коалиции, получили гласове, не по-малко от общинската изборителна квота и е обявен резултатът от проведения избор за общински съветници в Община Плевен.

Не съм доволен от решението на Административен съд, гр. Плевен в частта му с която е уважил жалбата на кандидат за общински съветник от листата на Български демократичен център срещу решението на ОИК – Плевен за разпределението на мандатите по кандидатски листи, в частта за определяне на избраните за общински съветници от тези листи кандидати, в частност за обявяването на избора ми за общински съветник от листата на Български демократичен център. Считам, че решението на Административен съд – Плевен в атакуваната от мен част е незаконосъобразно, тъй като противоречи на материалноправните разпоредби и е при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Доводите ми за незаконосъобразността на съдебното решение в атакуваната от мен част са следните:

С Решение №№193-МИ/29.10.2019 год. Общинската изборителна комисия в гр. Плевен е обявила резултатите от проведените избори за общински съветници и кметове в Община Плевен на 27.10.2019 год., като с него е определила общинската изборителна квота, разпределението на мандатите по кандидатски листи за отделните политически партии и коалиции, получили гласове не по – малко от общинската изборителна квота и е обявила резултата от проведения избор за общински съветници, посочвайки избраните за

общински съветници поименно. Със същото решение по листи на политическите партии и коалиции общинската изборителна комисия е посочила получените от кандидатите за общински съветници преференциални гласове. От решението е видно, че получените от мен преференциални гласове са 289 гласа, които ми отреждат избираемото четвърто място от листата на Български демократичен център, като жалбоподателя е на пето място в същата листа с 288 преференциални гласа.

В жалбата си до Административен съд, гр. Плевен с която обжалва обявения резултат от избора за общински съветници в Община Плевен и обявените за избрани кандидати жалбоподателя твърди, че тези резултати не отговарят на действителните резултати от проведеното гласуване, като оспорва резултата от избора за общински съветници в съставените протоколи от СИК №2,7,14,56,89,98з и 107 в гр. Плевен и на СИК в с.Беглеж, Плевенска община. Твърди, че в протоколите на СИК на тези изборителни секции, подадените за него гласове като кандидат за общински съветник от листата на Български демократичен център под №129 не са отчетени правилно въпреки, че даденият вот с тези бюлетини е бил действителен според критериите на ИК, а отчетения резултат от СИК в изборителната секция в с.Беглеж, Община Плевен е неверен, като се твърди, че в протокола има преправяне на отчетените резултати като са дописани и отчетени 8 бр. действителни бюлетини с преференции за №107 от листата на БДЦ, което не отговаряло на действително подадените гласове за тази листа и тази преференция. В жалбата си твърди, че неправилното и невярно отразяване на резултатите от проведения избор се е отразило на разпределението на мандатите между политическите партии, достигнали до общинската изборителна квота и съответно до неправилен избор на общински съветници.

За да приеме жалбата на жалбоподателя за основателна и да отмени решението на ОИК Плевен в частта, с която е определен изборът на общински съветници от квотата на ПП Български демократичен център Административен съд Плевен е приел, че от изготвените и приети тройна съдебно техническа експертиза и допълнителната тройна съдебно-техническа експертиза се установява, че налице промяна в отчетения от ОИК Плевен резултат от избора за общински съветници в частта за разпределение на мандатите в листата на ПП Български демократичен център, които са общо четири, като жалбоподателят е получил общо 289 преференциални гласа, вместо отразените в решението 288 бр., а получените от мен преференциални гласове са 288 бр., вместо отразените в решението 289 бр., поради което жалбоподателят следва да бъде класиран преди мен в листата на ПП Български демократичен център.

Намирам, че както жалбата подадена от жалбоподателя Славов срещу решението на ОИК Плевен е неоснователна, така и решението на административния съд с изложените за него мотиви се явява незаконосъобразно.

Съгласно чл. 459. (1) от Изборен кодекс „ Всеки кандидат за общински съветник или кмет, партиите, коалициите и лицето, което представлява инициативния комитет, регистрирали кандидати за съответния вид избор, може да обжалват решението на общинската изборителна комисия за определяне на резултатите от изборите пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяването на решението.”

Съгласно чл. 459. ал. (7) (Изм. – ДВ, бр. 21 от 2019 г., в сила от 12.03.2019 г.) „Съдът се произнася по законосъобразността на решението на

общинската изборителна комисия в 14-дневен срок от образуване на производството, като разглежда само обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока по ал. 1.”

С оглед на изложеното и съобразно направените в жалбата на оплаквания административен съд – Плевен е открил производство по оспорване на истинността на официални документи – протоколите за резултатите от изборите за общински съветници и кметове в Община Плевен на СИК посочени от жалбоподателя , а именно СИК №152400002, СИК №152400007, СИК № 1524000014, СИК № 1524000056, СИК №1524000089, СИК №1524000098 и СИК № 15240000107 в гр. Плевен и на СИК №15240000200 в с.Беглеж. За установяване на истинността на отразените в протоколите на тези секционни изборителни комисии резултати назначената от съда тройна съдебно – техническа експертиза и допълнителната такава са установили, че има разлика в отразените в протоколите предпочитания за жалбоподателя като в протокола на СИК №15240000216 отразените за Словов предпочитания са 2 гласа в повече, а в СИК №1524000030 отразените за него предпочитания са с два гласа по-малко. От допълнителната тройна съдебно-техническа експертиза вещите лица изясняват, че в протокола на СИК №15240000216 за са вписани две предпочитания, които обаче е следвало да се отразят на кандидата от листата на ПП”БДЦ” под №139-

а в СИК №1524000030 при проверка на действителните бюлетини подадени за кандидатите за общински съветници са установени 2 бр. действителни бюлетини за общински съветници с отразени на тях предпочитания за които не са отразени в протокола както по отношение на него, така и по отношение на резултата от общия брой на получените от ПП”БДЦ” действителни гласове. Заключениеето на тази експертиза по отношение на въпроса отнасящ се до резултата на жалбоподателя по брой на получените преференции, че тези несъответствия на отразените в протоколите на СИК резултати и действително установените от експертизата резултати от преброяване на подадените преференциални гласове за него, не се отразяват на изборния резултат.

Във връзка с този извод на тройната съдебно-техническа експертиза и допълнителната такава следва да се приеме от фактическа страна, че резултата от преференциалното гласуване за листата на ПП”БДЦ” отразено в решението на ОИК не се променя, тъй като постигнатия от жалбоподателя резултат е от 288 преференциални гласа, какъвто е и отразения в това решение и не е налице основание за промяна на класирането по брой на получени преференции в листата на ПП”БДЦ”.

В тази връзка следва да се приеме, че при постановяването на своето решение съдът е нарушил на първо място разпоредбата на чл.459 ал.7 от ИК, тъй като е излязъл от извън предмета на проверката за законосъобразност на решението на ОИК Плевен, с оглед на обстоятелството, че жалбоподателя не е оспорвал истинността на официалните документи, каквито се явяват протоколите от проведения избор за общински съветници на 27.10.2019 год. на СИК №15240000216 и СИК №1524000030, където са констатирани от заключенията на вещите лица несъответствия между немерените от тях при извършената проверка бюлетини с предпочитания за жалбоподателя и тези отразени в протокола за проведения избор. При положение, че производството по оспорване на истинността на протоколите на именно СИК №152400002, СИК №152400007, СИК № 1524000014, СИК № 1524000056, СИК №1524000089, СИК №1524000098 и СИК № 15240000107 в гр. Плевен и на СИК №15240000200 в с.Беглеж не е установило твърдяните от

жалбоподателя нарушения, то и жалбата му следваше да бъде отхвърлена като неоснователна.

На второ място дори да се приеме, че е са налице несъответствия в отразените в протоколите от избора за общински съветници в Община Плевен на 27.10.2019 год. в СИК №15240000216 и СИК №1524000030, то тези несъответствия така както са посочени в т.4 от заключението на допълнителната тройна съдебно-техническа експертиза не са се отразили на получения от жалбоподателя изборен резултат – получените от него като кандидат в листата за общински съветници на ПП"БДЦ" 288 преференциални гласа, което не може да промени подреждането на кандидатите за общински съветници в същата листа според броя на получените преференции, а от там и обявените за избрани за общински съветници от тази листа кандидати, според броя на получените от ПП"БДЦ" действителни гласове.

Административен съд Плевен макар да не е обсъждал в решението си съдебно-математическата и допълнителната съдебно – математическа експертиза в частта за пресмятанията ѝ по отношение на броя на получените при проведените избори преференциални гласове за мен и за жалбоподателя, с оглед на изложените от него мотиви следва да изложи следното:

На първо място вещото лице извършило експертизата не се е съобразило със приетите от съда и страните заключения на тройната съдебно-техническа и допълнителна експертизи, на базата на които е следвало да даде заключенията си. На второ място пресмятанията му не почиват на обективните данни от гласуването отразени в обстоятелствените части на експертизите, така и в техните заключения. На трето място вещото лице в заключението си по допълнителната е обсъждало резултат за мен като кандидат за общински съветник, а именно отразен в протокол на СИК №1524000045, какъвто протокол не е приобщаван към доказателствата по делото и отразените в него резултати не са оспорвани, нито от жалбоподателя, нито другите страни по административното дело. В този смисъл тези експертизи, в частта отнасяща се до оплакванията направени от жалбоподателя не следва да бъдат възприемани от съда като обективни.

Съобразно гореизложеното Ви моля, след като приемете жалбата ми срещу Решение № 762/18.12.2019 год. по адм.дело №1210 по описа за 2019 год. на Административен съд, гр. Плевен за основателна да приемете решението за незаконосъобразно в частта му, с която е уважил жалбата на да отмените решението в тази му част и постановите срещу Решение №193-МИ/29.10.2019 год. на ОИК – Плевен като неоснователна.

Моля да осъдите да ми заплати направените по делото съдебни разноски в размер на заплатено възнаграждение за адвокат.

Приложение: Жалбата ведно с договор за правна помощ и адвокатско пълномощно, както и с преписи от жалбата за връчване на страните.

Гр. Плевен  
23.12.2019 год.

ПОДПИС:

АДВОКАТ:

