

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. ПЛЕВЕН
"Регистратура"
1344 16 58

02.03.2020

ЧРЕЗ 02.03.2020
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПЛЕВЕН
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
/петчленен състав/

М О Л Б А

От И И П ЕГН

Чрез адв.ЛП Т от АК-Плевен,

ЗА ОТМЯНА НА РЕШЕНИЕ № №2607/19.02.2020г., постановено по адм.д. №1151/2020г. на ВАС, с което е потвърдено Решение №762/18.12.2019г., по описа на АС Плевен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ ,

И П е обявен за избран за общински съветник в ОбС гр.Плевен от листата на БДЦ /Български Демократичен Център/ с Решение № 193-МИ/29.10.2019г. на ОИК Плевен.

След приключено производство по обжалване на решението на ОИК Плевен с Решение № 762/18.12.2019г., постановено по адм.д.№ 1210/2019г. по описа на Административен съд Плевен е отменено Решение № 193-МИ/29.10.2019г. на ОИК-Плевен, с което е определена общинската избирателна квота, разпределението на мандатите по кандидатските листи на политическите партии и коалиции получили гласове, не по-малко от общинската избирателна квота и е обявен резултатът от проведеният избор за общински съветници в Община Плевен, като съдът е постановил връщане на книгата на ОИК Плевен за обявяване на действителните резултати, съобразно обстоятелствената част на решението.

С Решение по адм. № 1151/2020Г. НА ВАС решението на Административен съд Плевен е потвърдено.

Съдът е приел въз основа на допуснатите експертизи, че другият участник в изборния процес от БДЦ –Г С С при извършеното преброяване получава с един преференциален глас повече – 289 , а И П остава с 288 гласа. Така той следва да отстъпи мястото на общински

съветник на Г С след оповестяване на новото решение на ОИК-Плевен. По този начин съдебният акт се явява **неблагоприятен** за И П и е налице правен интерес и легитимност да поиска отмяна на влязлото в сила съдебно решение с оглед разпоредбата на чл.238 ал.1 АПК.

Считаме че са налице основанията за отмяна по чл. 239 ал.1 т.1 и 2 от АПК.

1. Основание по чл. 239 ал.1 т.1 от АПК.

След приключване на делото пред ВАС при справка в ОС Плевен се откриват нови обстоятелства , които са от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на И П като страна .

По делото са допуснати и назначени тройна съдебно-техническа и математическа експертиза. Същите са приети от съда и съдът изцяло е кредитирал заключенията на вещите лица. Установява се обаче, че за вещо лице е назначен математик, който не е включен в утвърдения списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от Комисията по чл.401 ал.1 от ЗСВ за съдебен район Плевенски окръжен съд и Административен съд Плевен. Съдебно-математическата експертиза е изготвена от П И Ц от който **НЕ ФИГУРИРА В УТВЪРДЕНИЯ СПИСЪК ЗА ВЕЩИ ЛИЦА.** По делото липсват данни да е изчерпана възможността от одобрените специалисти в тази област да не бъде назначено вещо лице, нито е потърсен специалист от друг съдебен район.

Очевидно , че сме изправени пред хипотезата на чл. 396 ал.2 от Закона за съдебната власт.

Този подход е приложим след като съдът докладва на страните невъзможността да бъде осигурен специалист, който да отговаря на изискванията на чл.396 ал.1 от ЗСВ и следва да обоснове необходимостта от назначаването на специалист, който не е включен в утвърдения списък на вещите лица. И това е така, защото в утвърдения списък влизат специалисти с доказани професионални качества в отделните области и се гарантира в максимална степен тяхната експертност, обективност и безпристрастност.

2. Основание по чл. 239 ал.1 т.2 от АПК.

В Районна прокуратура е внесена жалба от И П вх.№В-1379/2020г. с искане да се извърши проверка относно истинността на заключението на вещото лице математик П И Ц ,тъй като той е дал заключение, като в заключителната си част е дал отговора си при несъобразяване със заключението на двете тройни съдебно-технически

експертизи. По този начин заключението, което е кредитирано от съда е изготвено от некомпетентен експерт и води до опорочаване на съдебния акт. Нещо повече, в допълнителната тройна съдебно-техническа експертиза за И П няма отразена промяна в преференциалните гласове. В математическата обаче, въпреки че секция 45 не е предмет на проверката се отнема един глас, който отива в полза на Г С. И така в резултат на невярното заключение на математическата експертиза Г С получава един глас повече от И П, който е обявен за избран за общински съветник.

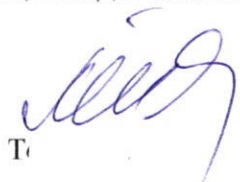
Считаме че са предприети действия за установяване по надлежния ред неистинност на заключението на вещото лице- математик, което е основание за отмяна по чл.239 ал.1 т.2 от АПК.

3. По чл.239 ал.1 т.3 от АПК.

Ето защо ВИ МОЛИМ, да ДОПУСНЕТЕ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ МОЛБАТА ЗА ОТМЯНА И ПО СЪЩЕСТВО ДА Я УВАЖИТЕ, като приемете, че е налице основанието по чл.239 ал.1 т.1, 2 от АПК и **ОТМЕНИТЕ** Решение № 2607/19.02.2020г., постановено по адм.д.№ 1151/2020г. на ВАС Четвърто Отделение, с което е потвърдено РЕШЕНИЕ № 762/18.12.2019г., постановено по адм.д.№ 1210/2019г. по описа на Административен съд Плевен и върнете делото за ново разглеждане на надлежния съд от друг състав.

Приложение:Списък на утвърдените вещи лица и адв. Пълномощно

И


Подпис: 
Адв.Л Т