

# ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Град ПЛЕВЕН

Тричленен състав

На трети октомври през две хиляди двадесет и трета година  
в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДАНИЕЛА ДИЛОВА

ЧЛЕНОВЕ:

1. КАТЯ АРАБАДЖИЕВА

2. ВИОЛЕТА Н.А

Секретар ПОЛЯ ЦАНЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Н.А

Административно дело №800 по описа за 2023 г.

На поименното повикване на страните и след спазване  
разпоредбата на чл.144 АПК вр. чл. 142 от ГПК в 10,00 часа се явиха:

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КОАЛИЦИЯ ОТ ПАРТИИ „ЗАЕДНО  
ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, редовно призован, се явява лично  
представляващият в.н.**ЗА ОТВЕТНИКА** ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ, редовно призован, представлява се лично от адв. Я.Д.**ЗА**  
**ОТВЕТНИКА** ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно  
призован, не се явява представител

**СТРАНА** ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА Плевен– редовно  
призована, представлява се от прок. Л.**ПО ДАВАНЕ ХОД НА**  
**ДЕЛОТО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.– Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.– Да се даде ход на делото.

ПРОК. Л.– Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва жалбата.**

**СЪДЪТ** – Кое решението обжалвате на Общинската изборителна  
комисия или на Централната изборителна комисия?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Съгласно изборителния кодекс  
трябваше да обжалваме в ЦИК и след това през Общинската  
изборителна комисия в Административния съд. Според мен едно и също  
решение обжалваме, това, което е взело Общинската изборителна  
комисия. Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени  
доказателства.

АДВ. Д.– Ние сме се произнесли с Решение №116. То е решението  
за регистрация. Според мен той е актът, който би следвало да бъде  
обжалван в случая от КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“

ПРОК. Л. – Присъединявам се към казаното от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Не възразявам да бъде призоваван по начина, по който съм бил призован, чрез личния си имейл.

Съдът намира, че делото не е подсъдно на Адм. съд Плевен. Делото е образувано във връзка с подадена жалба от КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, представлявана от В. Н., в качеството на пълномощник на представляващия коалицията Ц.Г.Ц., с която се оспорва Решение № 116-МИ/26.09.2023 г. на Общинска изборителна комисия –Плевен, в частта в която П.Г.М.е регистриран като кандидат за кмет на Кметство с.Николаево. Изрично в жалбата е посочено, че с Решение № 2258-МИ/07.09.2023г. на ЦИК, КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“ е регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове, насрочени за 29.10.2023г. Твърди се, че на основание Решение №13-МИ/13.09.2023г. на ОИК е регистрирана за участие в изборите за кмет на кметства в Община Плевен, както и с Решение № 110-МИ/25.09.2023г. е регистрирана В.О. – кандидат за кмет на Кметство с.Николаево, поради което за КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“ е налице правен интерес от оспорване на всички решения на ОИК, свързани с провеждането на избори за кмет на с.Николаево вкл. решенията за допускане на кандидати, които не отговарят на изискванията на закона. Посочва се, че с Решение № 116-МИ/26.09.2023г. ОИК-Плевен е регистрирала за кандидат за кмет на с.Николаево П.Г.М., при условие че с Решение № 312-МИ/28.01.2021г. ОИК-Плевен е отказала регистрация на лицето в частичните избори в Кметство с.Николаево, насрочени за 28.02.2021г. с мотив, че М. е осъдено на наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца с отлагане на изтърпяването на наказанието с изпитателен срок от 3 години. Жалбоподателят твърди, че П.М. е регистриран в нарушение на материалния закон. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени Решение № 116-МИ/26.09.2023г. на ОИК, в частта в която П.М. е регистриран като кандидат за кмет на Кметство с.Николаево и да обяви регистрацията за недействителна.

Съдът, като съобрази представените по делото доказателства, намира, че са налице предпоставките на чл. 135, ал.2 АПК, поради което производството по делото следва да бъде прекратено. И в жалбата, по повод на което е образувано настоящото производство, и в днешното съдебно заседание е изразена недвусмислената воля на жалбоподателя за оспорване на Решение № 116-МИ/26.09.2023г. на ОИК-Плевен, съобразно указанията за обжалване, дадени с Решение № 2258-МИ/07.09.2023г. на ЦИК. Въпросните указания, според настоящия състав, са неправилни. На първо място по аргумент от чл.88, ал.1 изр.3 от ИК в случаите, когато с решението на ЦИК не е потвърдено решението на ОИК, решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховен административен съд. Видно от решението на ЦИК е, че с него жалбата не е отхвърлена и няма произнасяне по същество, а

жалбата е оставена без разглеждане, и предвид неправилните указания би могло да се твърди, че решението на ЦИК все още е обжалваемо. На второ място решението на ОИК може да се обжалва пред Административен съд в една единствена хипотеза – когато ЦИК е потвърдила решението чл. 88, ал.1, изр. 2 от ИК, „Решението на ОИК, потвърдено с решение на ЦИК, подлежи на обжалване по реда на чл. 98, ал. 2 от АПК пред тричленен състав на административния съд по местонахождение на съответната общинска изборителна комисия“. Тази хипотеза в случая не е налице, тъй като ЦИК с решение не е потвърдила процесното решение на ОИК-Плевен, а е оставила жалбата срещу решението на ОИК Плевен без разглеждане. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал.1 от ИК решенията на ЦИК по чл. 57, ал. 1, изброени в точки, вкл. 26, 26а, 29, 30 подлежат на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването им. В конкретния случай Решение № 2258-МИ/07.09.2023г. на ЦИК е издадено на осн. чл.57, ал.1 т.26а, във вр. с чл. 88, ал.1 от ИК. Следователно решенията на ОИК, които не са потвърдени от ЦИК, подлежат на обжалване пред ВАС. Налице е и изрична специална уредба относно допустимостта на оспорването - чл.58, ал.1 изр.1 ИК, поради което е неприложим общият процесуален ред. Не е налице произнасяне по същество от по-горестоящия административен орган, поради което е недопустимо осъществяване на контрол за законосъобразност от съда при непроведен такъв по административен ред, поради това съдът приема, че производството по делото пред Административен съд – гр.Плевен следва да бъде прекратено, а делото следва да се изпрати на ВАС по компетентност.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

НА основание чл.135, ал.2 **ИЗПРАЩА** адм.дело № 800/23г. по описа на АС-Плевен по подсъдност на ВАС.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело №800 по описа за 2023 г. на Административен съд – Плевен.

Определението за подсъдността не подлежи на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,13часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: