

**ЧРЕЗ
ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
- ПЛЕВЕН**

**ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН**

**ЖАЛБА
от**

М Д И
ЕГН : , гр. П
Тел. за връзка: ,
Ел. поща: .

ПРОТИВ

**РЕШЕНИЕ № 226 от 30.10.2023 г. на
ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
- ПЛЕВЕН**

**Правно основание: чл. 459, ал. 1 от Изборния
кодекс**

УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО СЪДИЯ,

В законоустановения срок обжалвам пред Вас Решение № 226 от 30.10.2023 г., с което Общинската изборителна комисия /ОИК/ - Плевен е обявила окончателните резултати от избор на общински съветници на проведените на 29.10.2023г. избори, като незаконосъобразно по следните съображения :

Съгласно чл.447 от Изборния кодекс (ИК), ОИК–Плевен е отчела резултатите от гласуването в изборния район въз основа на данните от протоколите на секционните избирателни комисии. Видно от протокола на ОИК – Плевен, като недействителни бюлетини по отношение на отделните кандидатски листи са 258 бр., а като такива обявени за недействителни, с твърдение за тяхна неопределяемост са 6582 бр. Големият брой на последните се дължи на наблюдавания от нашите застъпници неправилен подход в секционните избирателни комисии /СИК/, при който неправилно е отчетен броя на недействителните гласове и е променен съществено вота на избирателите. Обявени са за недействителни с твърдение за тяхна неопределяемост бюлетини, в които поставения знак излиза извън обозначеното квадратче но не засягат съседно, както и такива, в които поставения знак е повторен или задебелен. И в двата случая бюлетините ясно показват за коя кандидатска листа и/или за кой кандидат преференциално е даден гласът.

По сведения на застъпниците масово бюлетините са броени от всички членове на СИК, което представлява нарушение на законовите правила. Разполагам с видео от нарушението. Което нарушение предполагам може да бъде установено и във видеозаснемането след края на изборния ден.

Също, по сведения на застъпниците има много случаи, в които при броенето и съответно отчитането на бюлетините, не един и двама от членовете на СИК през цялото време са разполагали с химикал, което категорично представлява нарушение на законовите правила. Разполагам със снимки и видео от нарушенията.

Има секции, в които изцяло са нарушени методичните указания на ЦИК и ОИК и не са реализирани изискванията за видеонаблюдение и видеозаснемане на процеса на броене на бюлетините и отчитане на изборните

результати след приключване на гласуването, което е сериозно нарушение на контрола при отчитането в изборния процес, засяга пряко изискванията за осигуряване на прозрачност на процеса и създава предпоставки за допълнително повлияване на вота и обосновани съмнения за опорочаване на изборните резултати, Например избирателна секция № 200.

Има примери на недопускане на гласоподаватели от съответната СИК в края на изборния ден. Например в избирателна секция № 28, гласоподавател в 19.55 в края на изборния ден не е допуснат до гласуване с мотива, че „за съжаление видеото е вече пуснато“, и при положение че всички останали избирателни секции по съседство са били отворени за гласуване. Лицето е опитало да се свърже с ОИК многократно в момента, но не е успяло. Свидетели са станали, освен всички присъствали в избирателната секция, така и полицаите и хигиенистите на място. Разполагам с точни данни на недопуснатия гласоподавател.

Имам много избирателни секции, в които липсват мои гласове, които със сигурност вече съм проверил и съм сигурен, че не са отчетени по някаква причина. Не малко от тези секции са с преброени гласове за мен 0. Много хора, които са потърпевши от липсата на отчитане на техния вот и са сигурни че са гласували коректно, са готови да свидетелстват за това. Примери за такива секции са номера: 109, 56, 43, 3, 68, 28, 78, 209, 210, 220, 222, 204, 205, 206.

Преглеждайки подробно някои протоколи, намерих съществени разминавания на обобщените официални данни. Например в избирателна секция № 22 са описани брой гласове с преференция за III Български възход 6, брой гласове без преференция също 6, а е обобщено като общ брой гласове 7. Т.е. почти половината описани в подробния протокол гласове – в обобщените данни липсват.

Считам, че предпоченциите отбелязани за мен са повече от отразените в протоколите и в обжалваното решение. Имам информация, че в определени избирателни секции не са описвани прецизно отбелязаните от избирателите предпоченции.

Непременно държа да отбележа, че ако беше налична законово определената алтернатива за машинен вот:

- Първо – всички предпоченции при машинно гласуване като избор на съответните гласоподаватели щяха да бъдат коректно отчетени,
- Второ – нямаше да има намаляване на избирателната активност с броя граждани, които са избрали да гласуват единствено машинно,
- Трето – нямаше да има недействителни гласове поради отбелязана единствено предпоченция от избирателите с машинен вот, и
- Четвърто – нямаше да има потенциалната възможност отбелязаните бюлетини само като предпоченция да не бъдат намерени при проверка като недействителни гласове, а да бъдат намерени „като действителни“ за друга кандидатска листа и съответно това да бъде много трудно до невъзможно за доказване в хода на една проверка.

В резултат на всичко описано, в секционните избирателни комисии са определени за недействителни 6582 бр. бюлетини, което е значителен брой и влияе на окончателния резултат за избора на общински съветници.

За сравнение: в едни и същи избирателни секции при гласувалите на първи тур само с хартиен вот и съответно на втори тур с изборна алтернатива – във втори тур недействителните бюлетини с твърдение за тяхна неопределяемост са почти равни на 0. Например избирателна секция № 109.

Описаните нарушения са допуснати във всички секционни избирателни комисии, в които са посочени за недействителни бюлетини на основание

тяжната определяемост, като в много избирателни секции % намерени в урната такива бюлетини е повече от 20%, и дори повече от 30%.

Примери:

Номер на секции, брой на недействителни гласове в гр. Плевен

№ 14	89 бр.	34.9 %	от намерените в урната бюлетини
№ 78	49 бр.	20.8 %	от намерените в урната бюлетини
№ 83	40 бр.	22.7 %	от намерените в урната бюлетини
№ 132	15 бр.	31.3 %	от намерените в урната бюлетини

Номер на секции, населено място, брой на недействителни гласове в населените места на община Плевен както следва:

№ 203	Бръшляница	142бр.	39.8 %	от намерените в урната бюлетини
№ 209	Гривица	66 бр.	18.7 %	от намерените в урната бюлетини
№ 221	Радишево	104 бр.	34.7 %	от намерените в урната бюлетини
№ 222	Ралево	47 бр.	22 %	от намерените в урната бюлетини

Решение № 226 на ОИК – Плевен за обявяване на резултатите от избора на общински съветници, проведен на 29.10.2023г е неправилно и незаконосъобразно, тъй като почива на неточните резултати от секционните избирателни комисии в резултат на допуснатите нарушения изброени по-горе, в резултат на което обявените резултати не отговарят на действителните резултати от гласуването за общински съветници и получените валидни преференции за отделните кандидати.

Доказателствени искания:

МОЛЯ, да бъде извършена проверка относно недействителността на посочените 6582 бюлетини, като за целта се извърши повторно ръчно преброяване на бюлетините в посочените секции, и преди всичко в СИК № 109, 28, 43, 3, 56, 68, 78, 204, 205 206, 220, 222; както и във всички останали, в които има недействителни бюлетини определени за такива поради неопределяемост, относно определянето на резултатите от гласуването за общински съветници и определяне на избраните кандидати за общински съветници според получените валидни преференции.

МОЛЯ, на основание чл.193 от ГПК да откриете производство по оспорване протокола на ОИК-Плевен от 30.10.2023г. за избор на общински съветници и относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни преференции по чл.437, ал.4 и ал.5 от ИК за М Д И от листата на ПШ Български възход, както и протоколите на СИК във всички секции, поради несъответствие на обявените окончателни резултати на действителните фактически обстоятелства.

МОЛЯ, да назначите съдебно-математическа експертиза от вещо лице икономист, което след като се запознае с материалите по делото и като вземе в предвид констатациите и данните от повторното ръчно преброяване, да отговори какво следва да бъде разпределението на мандатите между партиите и коалициите, съгласно чл.453, ал.2 и ал.3 от ИК.

УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО СЪДИЯ

МОЛЯ, като имате предвид изложените съображения **ДА ОТМЕНИТЕ** Решение № 226 от 30.10.2023 г. на Общинската изборителна комисия – Плевен и да обявите избора на общински съветници на Община Плевен за недействителен, поради допуснати съществени нарушения в хода на изборния процес, и да върнете книжката на общинска изборителна комисия за обявяване на действителните резултати.

МОЛЯ, на основание чл.459 ал.4 от ИК, да постановите **СПИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО** на Решение № 226-МИ от 30.10.2023г. на ОИК-Плевен.

Приложено:

1. Решение № 136-МИ от 28.09.2023г. на ОИК - Плевен за регистрация на М _И Д _И , издигнат от ПП Български възход, за участие в изборите за общински съветници в Община Плевен на 29.10.2023г..

Гр. Плевен
03.11.2023 г.

С уважение.....

/ Д-р М _И /