

# ПРОТОКОЛ

ГОДИНА 2023  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГРАД ПЛЕВЕН  
СЕДМИ СЪСТАВ

На ШЕСТНАДЕСЕТИ НОЕМВРИ  
В публично заседание в следния състав:

2023 ГОДИНА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА-ДЕКОВА**

Секретар: БРАНИМИРА МОНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **ХРИСТОВА-ДЕКОВА**  
Административно дело № **930** по описа за **2023** г.

*На именното повикване в 10:00 часа се явиха:*

ОСПОРВАЩИЯТ Х.Ц.Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Л.Т. \*\*\*, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – ПЛЕВЕН – редовно призована, се представлява от председателя на комисията Я.Н.Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.П.Г. – редовно призован, се явява лично.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛЕВЕН – уведомена за насроченото заседание с призовка и копие от жалбата, не изпраща представител.

## **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Да се даде ход на делото.

Я.Д.: Да се даде ход на делото.

ЗС Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** че административно дело № 930/2023 г. по описа на Административен съд – Плевен е образувано по жалба на Х.Ц.Ц. с адрес \*\*\*, чрез адв. Л.Т. \*\*\*, подадена против Решение № 249-МИ от 06.11.2023 г. на ОИК Плевен за обявяване на избора на кмет на кметство с. Бръшляница от проведените на втори тур на 05.11.2023 г. местни избори за кметове на населени места.

Тъй като жалбата е постъпила в Административен съд – Плевен, без да е приложена преписката по издаване на оспорения акт, с разпореждане

на съда от 13.11.2023 г. е задължена ОИК – Плевен незабавно да представи по делото в заверено копие административната преписка. Същата е постъпила в съда на 14.11.2023 г.

С Определение № 2101 от 14.11.2023 г. са конституирани страните по делото. Със същото определение съдът е указал на страните досежно разпределение на доказателствената тежест за установяване на релевантни за спора факти и обстоятелства. Указани са на страните и предвидените в Изборния кодекс кратки срокове за разглеждане и приключване на делото и съобразяване на процесуалното им поведение с тях.

С жалбата са направени две доказателствени искания. Първото е за допускане до разпит в съдебно заседание на трима свидетели при режим на довеждане за установяване на изложените в жалбата обстоятелства за допуснати съществени нарушения на изборните правила, касаещи забелязани едни и същи лица, обикалящи с микробус с цел да контролират определена група избиратели; отправени заплахи към Х.Ц. за участието му в изборите и постъпил сигнал в полицията, по който са пристигнали две патрулни коли, като има отведени граждани за обяснения. С второто е направено оспорване на протокола на СИК, за установяване на което оспорване е отправено доказателствено искане за назначаване на съдебна експертиза, която след като направи оглед на доказателствата, представляващи протоколи от избирателните секции в с. Бръшляница, общ. Плевен, да даде заключение за действителните гласове за Х.Ц.Ц..

С допълнителна молба вх. № 6794/15.11.2023 г. се поддържа подаденото с жалбата до съда доказателствено искане за назначаване на съдебна експертиза, която след като направи оглед на доказателствата, представляващи протоколи от избирателните секции в с. Бръшляница, общ. Плевен, да даде заключение за действителните гласове за Х.Ц.Ц.. В молбата е направено и друго доказателствено искане за изискване информация от Първо РУ – Плевен относно обстоятелството има ли посещения на патрулни коли по сигнал за нарушаване на изборния процес на 29.10.2023 г. в с. Бръшляница, както и изпращани ли са патрулни коли на 03.11. и 04.11.2023 г. по нови сигнали за нарушаване на изборното законодателство и какъв е резултатът от посещенията в с. Бръшляница.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо съдия, поддържаеме жалбата. Поддържаеме направените искания в жалбата, както и в молбата. Моля да откриете производство по оспорване на протокола на СИК и да назначите съдебно-техническа експертиза, която след като извърши оглед на тези протоколи, да направи ръчно броене на бюлетините, които не са много и това е възможно да стане.

СЪДЪТ: Два пъти в жалбата и в допълнителната молба сте посочили „Оглед на доказателствата, представляващи протоколи от избирателните секции“? Нямаме искане за ръчно преброяване на бюлетините и в жалбата, и в допълнителната молба.

АДВ. Т.: Писали сме, че съставените протоколи са с невярно съдържание.

СЪДЪТ: Нямаме искане за преброяване.

АДВ. Т.: Понеже и ВАС се произнася, че трябва да се направи оглед на тези веществени доказателства, така или иначе вещото лице ще ги види. Огледът е на самите протоколи, на самите протоколи ще се направи оглед, това искаме. Така или иначе то трябва да ги види. Те трябва да се извадят от чувала и да се види протокола на СИК в Бръшляница. Поддържаме заявените искания в жалбата и в допълнителната молба, когато сме писали жалбата нямахме необходимата информация.

СЪДЪТ: При депозиране на молбата Ви на 15.11.2023г., вече е имало информация, но искането е същото, каквото е и в жалбата.

АДВ. Т.: Поддържаме исканията в жалбата и в молбата. Във връзка с оспорването на протоколите и откриването на производство по оспорване като технически процес искаме да се отворят чувалите с бюлетините и да се види има ли действителни и недействителни бюлетини и колко са отчетените действителни гласове за Х.Ц.Ц.. Това може да стане технически чрез броене. В жалбата имам предвид нарушения в изборния ден на 05.11.2023 г. Ние затова сме искали точно във връзка с установяване на това обстоятелство информация от полицията, тъй като тя може да бъде дадена само по служебен път. Да се приемат доказателствата по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Поддържам становището на адвокатата ми, изразено в днешното съдебно заседание по всички въпроси. То няма логика да се води дело, ако няма преброяване.

Я.Д.: Уважаема госпожо съдия, аз разбира се поддържам нашето Решение № 249-МИ/06.11.2023 г. на ОИК, което е съставено на база на така представения секционен протокол на Секция 152400203 с. Бръшляница. Видно от неговото съдържание, той е без поправка, без никакви промени по него, изцяло коректно написан, и във връзка с това се противопоставям на оспорването на протокола на СИК, доколкото от неговото съдържание не е видно да създава някакви очаквания за някакви несъразмерни отбелязвания в него, съответно да се създават някакви съмнения. Това по отношение на оспорването във връзка с искането на жалбоподателя. Във връзка с искането за съдебна експертиза – също се противопоставям, тъй като искането е за експертиза, която да прави оглед на доказателства, представляващи секционен протокол. По отношение на разпита на трима свидетели при режим на довеждане – също се противопоставям дотолкова, доколкото не е ясна връзката на тези лица с изборния процес, и в случая с действията и ситуациите, които са се случвали в СИК, в целия изборен ден, съответно по време на преброяването, каква връзка имат с тези неща. Забелязвам в молбата на жалбоподателя, че е написано за посещение на патрулни коли на 03.11. и 04.11., които дни не са изборния ден. Да се уточни за кои дни става дума в крайна сметка, тъй като от жалбата оставаме с впечатление, че се говори за

самия изборен ден, за пристигнали две патрулни коли по постъпил сигнал в полицията.

АДВ. Т.: Ние не знаем, затова сме искали за 3-ти и 4-ти – за там сме сигурни, но не знаем дали е имало и на 5-ти и затова искаме информация от полицията.

Я.Д.: Да се приеме преписката. Това са документи, които са съставени от СИК и от ОИК, те са свидетелстващи, официално заверени документи – да се приемат.

ЗС Ц.Г.: Нямам никакви възражения. Х.Ц. като иска да оспорва, но същият господин беше там, аз бях малко в страни. Той беше точно до комисията. Наблюдавал е целия процес при броенето. В самата секция аз нямах нито един застъпник или от самата партия. Всички бяха от тяхната партия, имаше застъпници, имаше наблюдатели. Аз съм бил отстранен. Това, което са отчели СИК, има си председател, има си секретар, нека да отговарят те. Щом желае Х.Ц. нека да ги призоват тях – председател, секретар, ако трябва да се отварят и чувалите, аз нямам нищо против.

Я.Д.: Само едно допълнение госпожо съдия, има видеонаблюдение. Запознат съм с неговото съдържание. Ясно и отчетливо се вижда как се случват нещата по отношение на броенето. Той е в пълен обем самия видеозапис, намира се на сайта на ЦИК. Би могло и жалбоподателя да се запознае с неговото съдържание. Отчетливо дори накрая се чува и окончателното разпределение на гласовете по кандидатски листи като номера – за 7-ми номер и за 68-ми номер.

Съдът, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да се приемат по делото приемо-предавателен протокол от 13.11.2023 г., ведно с представените с него избирателни списъци, намиращи се от л. 16 до л. 45 вкл. по делото, писмо изх. № 44/14.11.2023 г. на ОИК – Плевен, ведно с представените с него писмени доказателства, намиращи се от л. 47 до л. 91 вкл. по делото, както и молба вх. № 6794/15.11.2023 г. от жалбоподателя, подадена чрез неговия процесуален представител.

Във връзка с направеното с жалбата и поддържано в дн.с.з. оспорване на протокола на СИК с. Бръшляница от 05.11.2023г., съдът намира, че следва да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, във връзка с откриването на което производство следва да се укаже доказателствената тежест за установяване неистинността на посочения документ, а именно, че тежестта на доказване принадлежи на оспорващата го страна.

В тази връзка следва и ответникът да заяви дали ще се ползва от оспореното писмено доказателство.

Я.Д.: Уважаема Госпожо съдия, ще се ползваме от оспорения протокол.

По отношение на направеното с молба вх. № 6794/15.11.2023 г. искане за изискване на информация от Първо РУ – Плевен относно

обстоятелството има ли посещения на патрулни коли по сигнал за нарушаване на изборния процес на 29.10.2023 г. в с. Бръшляница, както и изпращани ли са патрулни коли на 03.11. и 04.11.2023 г. по нови сигнали за нарушаване на изборното законодателство и какъв е резултатът от посещението в с. Бръшляница, съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение. Съгласно разпоредбата на чл. 459, ал. 7 от Изборния кодекс, съдът се произнася като разглежда само обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока по ал. 1. Действащата процесуална норма не допуска разглеждане на допълнително наведени доводи. Иначе казано, с чл. 459, ал. 7 от Изборния кодекс е очертана рамката на съдебния контрол при оспорване на изборните резултати, а именно обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока по ал. 1. В жалбата, депозирана в съда в законоустановения срок, не са навеждани съображения за извършвани нарушения на изборния процес на дата 29.10.2023 г. и на дати 03.11. и 04.11.2023 г. в с. Бръшляница. Отделно от горното, наведените нови обстоятелства са ангажирани извън предвидения в Изборния кодекс 7-мо дневен срок. Обжалваното решение на ОИК е съобщено на 06.11.2023 г., като визирият в кодекса 7-мо дневен срок е изтекъл на 13.11.2023 г., а молбата с наведените нови обстоятелства е подадена в съда на 15.11.2023 г.

По направеното с жалбата изявление от пълномощника на оспорващия за извършени нарушения на изборния процес в деня на провеждане на изборите на 05.11.2023г. и събиране на доказателства за установяването им, съдът се е произнесъл с определението си от 14.11.2023 г., като е уважил направеното с жалбата доказателствено искане за събиране на гласни доказателства и е допуснал до разпит в дн.с.з. поисканите от оспорващия свидетели при режим на довеждане.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** по делото приемо-предавателен протокол от 13.11.2023 г., ведно с представените с него избирателни списъци, намиращи се от л. 16 до л. 45 вкл. по делото, писмо изх. № 44/14.11.2023 г. на ОИК – Плевен, ведно с представените с него писмени доказателства, намиращи се от л. 47 до л. 91 вкл. по делото, както и молба вх. № 6794/15.11.2023 г. от жалбоподателя, подадена чрез неговия процесуален представител.

**ОТКРИВА** на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК производство по оспорване истинността на протокола на СИК № 152400203 от 05.11.2023г., с. Бръшляница.

Във връзка с откритото производство по оспорване на протокола на СИК № 152400203 от 05.11.2023г., **УКАЗВА** на жалбоподателя доказателствената тежест за установяване неистинността на оспорения документ т.е., че доказателствената тежест за установяване неистинността

на оспорения документ принадлежи на оспорващата го страна, а именно жалбоподателя по делото.

Във връзка с откритото производство по оспорване на посочения по-горе протокол и направените в тази връзка доказателствени искания, съдът намира следното:

С оглед формулираното с жалбата искане за назначаване на съдебна експертиза, която след извършване на оглед на протокола на СИК с. Бръшляница, общ. Плевен да даде заключение за действителните гласове за Х.Ц.Ц., съдът намира, че за такова процесуално действие не се изискват специални знания, с които съдът да не разполага, респективно да не разполагат страните по делото. Предвид на това съдът намира, че в днешното съдебно заседание, в присъствието на страните следва да се извърши оглед на протокола на СИК № 152400203/05.11.2023г. с. Бръшляница като се установят вписаните в него действителни гласове за Х.Ц.Ц..

По отношение на направеното в днешното съдебно заседание от ПП на жалбоподателя доказателствено искане за преброяване на действителните и недействителни бюлетини и колко са отчетените действителните гласове за Х.Ц. Цветано в СИК № 152400203, съдът намира следното: След подробен преглед и анализ на протокола на СИК, съдът констатира, че в същия протокол липсват особени мнения, възражения и подадени жалби, не са отбелязани спорове в съответната графа относно действителността или недействителността на гласовете възникнали между членовете на изборителната комисията, няма отбелязани бележки и възражения на членовете на СИК във връзка с евентуално възникнали такива спорове. Посочено е в протокола, че изборите са преминали в добра обстановка. В протокола на СИК няма извършени каквито и да е поправки, няма зачерквания, няма дописвания. В Решение № 9/26.11.2009 г. на Конституционния съд на Република България по к.д. № 8/2009 г., съд е изразил становище, че ръчното преброяване на бюлетините в Република България се извършва единствено и само от СИК, след приключване на изборния ден, като повторно преброяване би могло да се допусне само ако от протоколите на СИК са видни съществени спорове между членовете ѝ за резултатите от гласуването. Както съдът посочи, в протокола на СИК такива не са налични, няма и извършени поправки и зачерквания. С оглед изложеното и доколкото оспореният протокол съставлява официален свидетелстващ документ, ползващ се с материална доказателствена сила по арг. от чл. 179 от ГПК, съдът счита, че последната не е разколебана в процеса на оспорването, което изключва необходимостта от проверка на изборните резултати, обективирани в протокола, чрез повторно преброяване на гласовете от избора.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДОПУСКА** извършване на оглед в днешното съдебно заседание на протокола на СИК № 152400203 в присъствието на страните, от който оглед да се установят отразените в него действителни гласове за Х.Ц.Ц..

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователно искането на жалбоподателя за извършване на проверка на изборните резултати чрез повторно преброяване на действителните и недействителни бюлетини и установяване след това преброяване на отчетените действителните гласове за Х.Ц. Ц. в СИК № 152400203 от проведените на 05.11.2023г. избори за кмет на кметство с. Бръшляница.

**ПРИСТЪПВА** към оглед на представения по делото Протокол на СИК № 152400203 с участието на страните по делото.

На страните се предявява протокола от СИК № 152400203.

АДВ. Т.: На протокола в долния десен ъгъл на всяка страница няма подписите на членовете на СИК, само на последна страница има подписите на членовете на комисията. Считаме, че на всички страници от протокола трябва да има подписите на членовете на комисията за достоверност.

Съдът в присъствието на страните констатира, че в т. 8 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи от хартиени бюлетини“ на оспорения протокол е отразено, че за кандидата Х.Ц.Ц. са подадени 123 действителни хартиени бюлетини, като в протокола действителните гласове (бюлетини) са изписани с арабски цифри и с думи. В т. 12 „Разпределение на гласовете по кандидатски листи от бюлетините от машинно гласуване“ на оспорения протокол се установява, че за кандидата Х.Ц.Ц. са подадени 39 действителни бюлетини, като в протокола действителните гласове (бюлетини) са изписани с арабски цифри и с думи.

АДВ. Т.: Те са цифри, просто са цифри. Имам забележка относно отразеното, че изборите в секцията са проведени в добра обстановка – нашето твърдение е, че е имало нарушения на изборния процес. По отношение на протокола искам да се запише, че се констатира, че само на последната страница има подписи членовете на комисията, на другите страници няма подписи на членовете на комисията.

Я.Д.: По отношение на твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя заявявам, че никъде в закона няма такова правило да се подписва всяка една страница от секционния протокол и от който и да е друг протокол. Единствено и задължително е подписването на последната страница, което се установи, че е налице. Това е единен документ по образец, който е дошъл в ОИК неразпластен, там е бил разпластен, единият от екземплярите ни е предаден на нас, който виждате в момента, другият екземпляр е предаден на ЦИК и третият е върнат на СИК и би трябвало да е съхранен в чувала.

**ОСПОРВАЩИЯТ Ц.:** Логиката беше като цяло не в изборния протокол, а ние, аз като кандидат за кмет, нямам нищо против човека, дори

и в момента ние с него сме в много добри отношения, но идеята беше, че логично в първия тур аз го бия, след това на балотажа другите двама кандидат-кметове си дават гласовете на мен. Той е със 131 гласа, аз съм със 132 гласа, логично е след като си дават другите двама гласовете за мен, аз трябваше да имам 200 гласа. За ПП „ГЕРБ“ аз от моя страна съм дал 180 и няколко гласа, логично е след като давам 180 гласа за ГЕРБ, горе-долу трябва да има нещо подобно и за мен. От там изхождам аз за тези заплахи, които имах след първия избор. Имам ги абсолютно всичките на запис. Ако и във Вашето семейство, моята съпруга беше до мен в 1 часа през нощта, да чуете какви заплахи имам, може би господинът не знае. Аз към него нямам нищо. Той може да не знае, може да са негови фенове, за съжаление са от ромски произход неговите фенове, но така направиха, че ми разсипаха семейството. Той беше даже свидетел на първото. Сега може би ще каже, че не е бил там, но полицията дойде да ни раздели. Единият от ромите започна с такава злоба да говори срещу мен, това отпред пред камери. Той ме заплашва с убийство. След като го избраха него, на втората минута, имам клипове, в селото имаше над 300 човека от ромски произход. Аз не ги делия, даже моите свидетели са роми. Аз съм човек, който не ги дели. Тези хора на петата минута, аз се бях подготвил с моето семейство да прием по една чаша шампанско ако спечеля и това е. Цялото село, неговите избиратели са роми, не споря за това, аз съм бил свидетел на преброяването, както той каза. Били сме там. Всичките работят в кметството при него, вече 16 години. Може да са от моята партия, но не видяха колко хора гласуваха за ГЕРБ предния път. Чисто логично мисля, житейско и съм такъв човек – искрен, точен, до сега не съм излъгал, нито един глас не съм купил. В предните избори имаше един бус, който обикаля, от ромски произход, два буса и една кола. Търся да оправя света, не да го набеждавам него, защото и неговото е много трудно – да се занимаваш с роми. Много му е трудно. Аз като гледам какво се случва в момента, даже бих се отказал от кметуване. Това колкото и да се опитваме документално да го доказваме, няма да излезе. От тези шест човека аз гледам, но не мога да видя шест човека как броят бюлетините. Погледнах тези, които са недействителните, даже и на него казах на майтап – „Ц., те гласуват за нас двамата“. Повечето се вижда, че гласуват за него и за мен, на майтап му го казах тогава, честитих му победата, но другите шест човека, те работят при него

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА:** Нито един не работи при мен.

**ОСПОРВАЩИЯТ Ц.:** Това може да се изиска и да се види, да не го доказваме и това. Може да не се водят в кметството, но едната е във ВиК едното момиче, другата е в читалището жената. Това преброяване може да има някоя бюлетина сложена в неговите бюлетини, това е логиката. Аз нямам против всичкото това, което го е писал. На първите избори камерата спря да работи. Точно когато почнахме да броим нашите гласове камерата спря. Моето семейство и всички навън не можеха да гледат онлайн. Целта



на това нещо, с тези заплахи е да си променят, реално го приемам като саботаж. Тези 12 гласа, може някой от другите роми да се е уплашил и да отидат да гласуват за него. Не го набеждавам, че той ги е накарал или той е платил. Има го на камерите. Във всеки един град и във всяко едно село мисля, че се знае кой купува, кой продава, кой краде, кой е наркоман. Особено в селата. Знае се за всеки избор кой плаща. Тези хора, които са ги прибрали, защо отиват при тях. Аз съм набеден, че съм изпратил патрулки, това също е саботаж срещу мен, губя гласове. Аз съм честен, имам бизнес, аз не отивам за пари в това село, отивам да го оправя това село. Би трябвало и той да се беше отказал от гледна точка на това, че той 16 години, 5-ти мандат започва, да даде шанс на някой друг. Селото вече не го иска, българите не го искат. Неговият електорат е само роми. Мога да го докажа той лично с колко човека е в една къща и се черпят за победата. Няма нито един българин. Ще видите тези момчета, те работят при мен. Първата кооперация съм я построил само с роми. И качество, и ги уча и това беше моята идея – да вляза в село, да привлечем хора, да строим, да върна живота в село. Имах разговор с него преди това да му кажа: „Цецо, откажи се“. Защото му трябват 8 месеца за пенсия на този човек, защото трябва да тормози селото толкова време при положение, че не го искат. От четири години българите ги е страх да заспят. И до ден днешен ми се молят. Не мога да направя нищо, намразих си селото. Продължават да гласуват ромите и платените гласове. Хората, които са с ниско образование, те отиват да гласуват и си продават гласовете за 20 лева. Тези 20 лева не ги оправят в следващите четири години. Българите не излязоха. Вие виждате и в Плевен за какво става въпрос – ниска избирателна активност. Хората по селата избират кметовете на града. От това няма как да стане държава. Аз съм роден на този свят, за да помагам и искам ако 20 човека мога да променя, да ги променя, да не съм живял напразно. Вчера си замина една добра жена. За съжаление аз започнах да работя при нея, да помогнем и там с дарения, църквата да направим в селото. Дал съм 36 хиляди лева мои пари, можех да купя гласовете на 10 села. Волейболният отбор в момента го прави, почина жената. Нищо против него, даже исках приятелски да се разберем, да остави хората. Той знае, че от 500 хора, ще го изберат ромите наново. На миналите избори с. Буковлък избра за кмет на Плевен Спартански, сега с. Буковлък не гласуваше за Спартански. Тази държава потъва, а този човек е грамотен, той е работар, той е много добър човек, но не знам защо влиза в тази общност. Той е човек, който живее на село. Нямам нищо против него, даже ще се радвам, аз нямам това време, нека той да си продължи, но както трябва да е. Искам да ги проверя, за да съм сигурен в това нещо. Заплашват ми семейството, да Ви го пусна по телефона, Вие ще се разплачете, а ако сте ми дете, как ще живеете.

*Съдът пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.*

*Свидетелите се извикват в съдебната зала.*

**СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.**

М.В.М. – 26 г., неосъждан, без родство със страните.

С.З.С. – 18 г., неосъждан, без родство със страните.

*Съдът запознава допуснатите свидетели с наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелите обещава да казват истината и да не затаяват истината.*

*Свидетелят Самуил Зекиев С. се отстранява от залата.*

### **РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М.В.М..**

АДВ. Т.: Бяхте ли на 05.11.2023 г., когато се проведеха изборите на втори тур за кмет на с. Бръшляница?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

АДВ. Т.: Какво се случи пред избирателната секция, когато той е отишъл да гласува? Знаете ли за някакъв скандал с човек от селото?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз отидох пред училището, където се провеждаха изборите и там отпред на входа кандидат-кметът Х.Ц. имаше скандал с ром, като т.н. ром се заканваше на него, че ще види какво ще става и такива работи, със заплахи и вечерта същият ром на клипове се появи до другия кандидат кмет, тая маса с 200 роми да празнуват.

АДВ. Т.: Дойдоха ли полицаи, там имаше ли полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, след скандала.

АДВ. Т.: Той видя ли скандала и какво направи полицаия?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Полицаят, който беше на изборите се намеси, видя скандала, раздели страните.

АДВ. Т.: Знаеш ли да е получавал заплахи за участие в изборите, като каза, че си видял и клипове? Чул ли си да казва заплахи или това го видя пред самата изборна секция?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Точно този случай го видях на живо пред самата секция. Мисля, че беше с кола „Опел“, не помня точно какъв модел беше.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Нямам въпроси. Точно това е, че и господинът беше там със сигурност, сегашният кмет беше там, когато този човек с една пръчка и неговата съпруга искаше да ме пребива, че аз съм викнал патрулките. Все едно, че тези патрулки аз ги държа.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: И жената на този мъж беше там и се заканваше нещо.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Тя се заканваше даже повече от него. На сто процента полицаите са чули целия разговор, защото беше на висок тон. И не само полицаите, имаше и толкова много избиратели край мен. Нямам въпроси към свидетеля. Аз казах, че това е проблемът със заплахите. Тези хора евентуално са заплашвали и други избиратели, за да може да дадат толкова гласове за него. Няма друга логика.

Я.Д.: Вие участвахте ли в някакво качество в изборите или по-скоро имали ли сте влизане в секционната избирателна комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не, не съм гласувал. Не съм гласоподавател в с. Бръшляница.

ЗС Ц.Г.: Аз нямам никакви въпроси. Може да съм го видял момчето, не споря, но той не е жител \*\*\*.

*Страните нямат въпроси към свидетеля.*

*Свидетелят се освобождава.*

### **РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С.З.С.**

АДВ. Т.: От с. Бръшляница ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

АДВ. Т.: Да си чул, знаеш, че има два тура за кмет на 29.10.2023 г. и на 05.11.2023 г., да си чул патрулни коли на полицията да са идвали в с. Бръшляница?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, идваха патрулки в селото.

АДВ. Т.: А други коли, които да обикалят по улиците?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имаше коли, които обикаляха улиците.

АДВ. Т.: Чул ли си полицията за какво идва? Въобще знаеха ли в селото, че има полиция и се изпращат патрулки от гр. Плевен?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: То имаше в село полиция.

АДВ. Т.: В деня на изборите ли? Разкажете какво си спомняте в деня на изборите на 05.11.2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Станах сутринта, отидох да гласувам. Гласувах. Видях, че има полицаи там и коли. Имаше полицаи, те обикаляха. Друго не съм забелязал.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: В изборния ден абсолютно нищо освен обикаляне на патрулките. Тези бусове, са били на предното. А те защо идват патрулките и точно отиват в тези хора? Вие питате конкретно за 05.11.2023 г., патрулките обикаляха. Аз съм доволен от полицията, имаше си полицейско присъствие. Точно на 05.11.2023 г. конкретният въпрос, който му зададохте, имаше само патрулки. На 03.11 и на 04.11 имаше патрулки, които казват, че са отвели тези хора въпросните, които обикаляха предния път. Едни и същи бусове, ромите минават през тях. На всяко излизане минават през буса, дали са купувани гласове, дали нещо, това се вижда много добре на камерата на сто процента. Въпросът ми е: На предните избори видял ли си тези бусове, които стояха на центъра и точно пред училището?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имаше на центъра.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Да си ги виждал да минават всички покрай тях, после след изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Виждал съм автобуси на предните избори.

Я.Д.: Казахте, че сте гласувал, тоест сте влязъл вътре в секционната комисия, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

Я.Д.: Някакви проблеми някой да Ви е създал? Нещо да Ви е пречило да упражните правото си на глас?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не.

Я.Д.: Предполагам с хартиена бюлетина сте гласувал?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, гласувах с хартиена бюлетина.

*Страните нямат въпроси към свидетеля.*

*Свидетелят се освобождава.*

АДВ. Т.: Все пак свидетелите потвърждават нашето становище изразено в жалбата, че има нарушение на изборния процес. Изборният процес не е само на 05.11.2023 г., той е от 29.10.2023 г. до 05.11.2023 г. Тогава, след като отказахте информацията от полицията, Ви моля да ми издадете съдебно удостоверение, за да се снабдим от полицията с информация от книгата за регистрираните жалби и сигнали за периода 29.10.2023 г. – 05.11.2023 г. има ли посещение на патрулни коли в с. Бръшляница и по какви поводи са колите. Това го има в книгата, но ние не можем да се снабдим с информация без съдебно удостоверение.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Поддържам становището на адвоката ми. Даже аз искам да пише от къде е получен сигналът, за да мога да докажа на моите съселяни, дори и на кмета, че аз не съм викал патрулки умишлено. Аз патрулка няма как извикам без тел.112. Трябва да се разбере кой е викал тази патрулка и на кмета да му се изясни, защото той знае, че се чува в селото, че аз съм извикал патрулките и съм казал даже кои купуват гласове, което е абсурд. Аз мисля, че нямам сметка от това нещо да карам някой, вместо да го карам да гласува за мен, аз да му викам патрулка и да го вкарват в ....

Я.Д.: Госпожо съдия, противопоставям се категорично на тези искания на жалбоподателя и на неговия процесуален представител, тъй като въпросите, които засягат, те не касаят изборния процес. Изборният процес се осъществява чрез гласуване, което се осъществява в секционната избирателна комисия. Там ако има някакви проблеми и възражения бихме могли да ги обсъждаме. Тези въпроси касаят едни други производства, в които участват едни други органи – прокуратура, органи на МВР и т.н. Така че в тази посока е моето възражение и мисля, че така се отклонява естеството на настоящия процес.

ЗС Ц.Г.: Нямам нищо против. Знаем, че имаше и втори полицай, който беше пратен на втория тур на изборите чисто и просто, за да няма някакви инциденти.

АДВ. Т.: Поддържаме това искане, тъй като в наша доказателствена тежест е да докажем твърдението си в жалбата. Ние твърдим, че има нарушение на изборния процес. Смятам, че това искане е относимо, тъй като законът дефинира съществени нарушения на изборния процес, които биха могли да променят резултата, а това наше твърдение можем да го докажем само и единствено чрез писмено доказателство от страна на полицията. Това е една система, просто в продължение на цяла седмица са текли някакви събития в селото, които формират коренно различен вот от първия и това е допустимо, тъй като се изследва именно от съда.

Я.Д.: Аз смятам, че касае други производства. Как евентуалното доказване на вашите твърдения ще променят изборния резултат?

АДВ. Т.: Ако хората действително, както казва той, са заплашени, и за това полицията е била там и за това цяла седмица са патрулирали.

Я.Д.: Как това ще промени цифрите питам?

АДВ. Т.: Може да не се промени цифрата, но при наличието на тези нарушения, ако съдът приеме, че има такива нарушения, това би повлияло на резултата.

Я.Д.: В административния процес, какъвто е настоящия, аз мисля, че няма място за изследване на такива факти и обстоятелства.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Този човек, който го гледате в момента без образование може да намери логика в цялата работа. Може ли първия път да бие, вторият път да има вече и заплахи. Предполагам, че и Вие имате дете или съпруг, ако чуете посред нощ или цялата седмица заплахи, това е абсурд. В случая не трябва да се омаловажава заплахата, от който и да е орган и от там-нататък аз съм сигурен, че тези 20 гласа, които са за мен и за моята партия разлика, а господинът има огромна разлика. Това къде да го търси, в кой друг съд. Нали трябва да отворим бюлетините и да ги проверим. Може някой да е сложил, не разбирам от тези работи. Не споря за изборния ден изобщо. Категоричен съм, бил съм през цялото време там, проблем не е имало освен с тези заплахи с ромите.

ЗС Ц.Г.: Той стоеше лично там и имаше полицаи.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Вярно е, бил съм там.

АДВ. Т.: Пред помещението става това, където има толкова много хора.

Я.Д.: Процесът е за бюлетините, не е за проблемите които поставяте. Ако специално за мен говорите, няма да се почувствам зле дотолкова, доколкото не съм броил аз, броили са други хора.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Да, но Вие ги защитавате другите хора в момента. Вие гледате само листа накрая.

Я.Д.: Този лист удостоверява това, което те са вършили.

Съдът, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да се остави без уважение направеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от полицията с информацията от книгата за регистрираните жалби и сигнали за периода 29.10.2023 г. – 05.11.2023 г. има ли посещение на патрулни коли в с. Бръшляница и по какви поводи са изпращани колите, по съображенията изложени по-горе, а именно с които е отхвърлено искането за служебно събиране на тази информация и допускане до разпит на поисканите с жалбата свидетели.

Водим от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от полицията с информация за периода 29.10.2023 г. – 05.11.2023 г. има ли посещение на патрулни коли в с. Бръшляница и по какви поводи са изпращани колите.

АДВ. Т.: Да уточним, именно на 29.10.2023 г. доверителят ми излиза с повече гласове, но не му достигат, за да бъде обявен за кмет. Отиват на балотаж. През тази седмица, която е до втория тур, през тази седмица започва обработката, именно промяна на нагласата на хората да гласуват за кандидата, който е бил на второ място. Промяната на съзнанието на хората именно идва от това, че тези бусове са обикаляли, очевидно са имали някакъв интерес по този повод. Във връзка с тези бусове е искана подкрепа от полицията, за да проследи какво става в селото и дали има купуване на гласове, но доверителят ми не го е изискал. Други са се обадили, които са дали сигнала и през този период – едната седмица има промяна в нагласата. Ако се установи с доказателствата, които сме поискали от полицията, че действително е имало системно посещение през седмицата за нарушения на изборното право, тоест купуване и продаване на гласове, тогава изборният резултат на 05.11.2023 г. нямаше да бъде този. Щеше да бъде като първия резултат. От там идва съмнението на доверителя ми, защото за кмета от „ГЕРБ“ на гр. Плевен, тъй като в същия ден се гласува и за гр. Плевен и за с. Бръшляница, няма обяснение за кмета на гр. Плевен да гласуват толкова много хора от с. Бръшляница, тоест за „ГЕРБ“, а представителят на ПП „ГЕРБ“ в с. Бръшляница за кмет да има по-малко гласове. За това казваме ние, че има нарушение на изборното право, а именно купуване и продаване на гласове. Този процес не се установява само в деня на изборите. Посещението на тези патрулки, което е било необичайно всеки ден, през ден, това означава, че сигналите са били достатъчни, за да се изпращат коли там.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Защо сигналът е към тези хора и кой го праща към тези хора, значи то се знае кои нарушават реда в селото.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Аз не искам нищо, искам спокойствие.

Я.Д.: Ние нямаме нови доказателствени искания, госпожо съдия. Да се приключи съдебното дирене.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, след като съобрази становището на страните, че нямат други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

## **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т.: Правя искане да ми се изпрати копие от протокола, имам посочен имейл. Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата на Х.Ц.Ц. против Решението относно обявяване окончателните резултати от втори тур на изборите за кмет на с. Бръшляница, проведен на 05.11.2023 г., като приемете, че същата е основателна. Доказали сме го със свидетели и с възражението, което съм направила за допускане откриване на производство по оспорване на протокола на СИК, че същият не е подписан на всички страници от комисията, да приемете, че това производство е успешно и Ви моля да приемете, че решението е незаконосъобразно и го отмените, като обявите избора за недействителен. Моля да ми се даде възможност за писмена защита, в която подробно след запознаване с протокола ще изложа съображения.

ОСПОРВАЩИЯТ Ц.: Поддържам становището на адвокатата ми. Поддържам изложението, което направих в съдебно заседание.

АДВ. Т.: Мисля, че се изясни нашата теза. Тя не е типичното обжалване, както в други случаи е само броенето. Тук ние засягаме друга ситуация.

Я.Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите така предявената жалба за отмяна на Решение № 249-МИ/06.11.2023 г. на ОИК – Плевен. Същото смятаме, че е законосъобразно. То е съобразено от страна на ОИК със секционния протокол на Секция 152400203 с. Бръшляница, който протокол както се изясни в съдебното производство е написан четливо, без никакви задрасквания, отбелязвания, без каквито и да е било отбелязвания за проблеми в СИК, в помещението, където се е провел избора в деня 05.11.2023 г. Както казах и по-рано, съгласно новите разпоредби на Изборния кодекс, има възможност за видеозаснемане и излъчване на работата на СИК по отношение на броенето на бюлетините. Запознах се с неговото съдържание. Ясно и отчетливо се вижда начина, стила и работа на СИК, съответно на отчитане на окончателния резултат, както на броенето на хартиените, така и на машинните отрязъци на бюлетините. Всичко това прави решението на ОИК за избрания кмет за законосъобразно и моля в този смисъл за Вашия съдебен акт.

ЗС Ц.Г.: Нямам нищо против и да се отварят чували и да не се отварят. Това, което той обяснява, че гласували повече за плевенския кмет, аз не мога да кажа, защото евентуално г-н Спартански нямаше толкова гласове, колкото имам аз. Може моите гласоподаватели да са гласували за д-р Валентин Христов. Нямам нищо против и да ги отварят и да не ги отварят. Евентуално за полицията – то си е тяхно задължение, аз нямам нищо общо с полицията. Смятам, че законно съм избран за кмет. Нямам никакви претенции.

Съдът,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на имейл адреса на адв. Т. протокола от днешното съдебно заседание.

**ПРЕДОСТАВЯ** на адв. Т. 5-дневен срок от днес за представяне по делото на писмена защита с препис за останалите страни.

*Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт и в законния срок.*

**ПРОТОКОЛЪТ** написан в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

**СЕКРЕТАР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**