

ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На ДВАДЕСЕТ И ПЪРВИ НОЕМВРИ

В публично заседание в следния състав:

град ПЛЕВЕН

ШЕСТИ състав

2023 ГОДИНА

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СНЕЖИНА ИВАНОВА

Секретар: ПОЛЯ ЦАНЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ИВАНОВА

Административно дело № 932 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Т.Л.Г. – редовно призован, явява се лично

За ОТВЕТНИКА ОИК Гулянци – редовно призован, се явяват председателят Н.Б.Н., секретарят И.П. и Д.Х.Д., като съгласно решение №156-МИ от 20.11.2023 г. на ОИК Гулянци секретарят И.П. и Д.Х.Д. са упълномощени да представляват комисията

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е.Л.К. – редовно призована, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Коалиция „Левицата“ – редовно призована, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Партия „Бъдеще за родината“ – редовно призована, не се явява, не се представлява

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да се даде ход на делото.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и редовното призоваване на страните, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва.

С писмо с вх.№6709/13.11.2023 г. е изпратена жалбата на Т.Л.Г. срещу решение №152-МИ /06.11.2023 год. на ОИК Гулянци, с което е обявен резултата за избор на кмет на кметство с. Сомовит. В жалбата се навеждат доводи, че са налице неправилно отчитане на действителните бюлетини по отношение на оспорващия, тъй като разликата с избрания за кмет е само един глас. Счита, че неправилно е отделена една бюлетина, която не е ясно къде е поставена, и недействителните бюлетини са се увеличили като по този начин той е станал със 170 гласа

и с 171 за другия кандидат. Посочва, че счита, че вотът е подменен и моли да бъде направено ново преброяване на бюлетините и видеонаблюдение на изборното приключване.

С придружително писмо по опис е изпратена административната преписка.

Съдът докладва писмо с вх. №6739/14.11.2023 г. от ОИК Гулянци, с което се изпращат имена и адреса на заинтересованите лица и запечатаните чували с изборни книжа и бюлетини.

Съдът докладва писмено становище на ОИК с вх.№6884/20.11.2023 г., в което писмено становище се посочва, че изборът кметство с. Сомовит е действителен и решението е правилно и законосъобразно, тъй като съгласно чл.452, ал. 6 от Изборния кодекс на втори тур на изборите за избран се смята кандидатът, получил най-много действителни гласове, като всяка общинска избирателна комисия обявява резултатите от гласуването, чрез Протокола за избиране на Кмет на кметство, чиито числови данни и сканиран вид се публикува на интернет страницата на комисията. Посочва се, че ОИК Гулянци ще се ползва от доказателствената сила на протокол №1508680450720001 от 05.11.2023г. на СИК в Избирателна секция №150800011 в кметство с. Сомовит, община Гулянци и протокол №1508680450420001 от 05.11.2023 г. на СИК в Избирателна секция №150800023 в кметство с. Сомовит, община Гулянци. Посочва се, че в корекция при проверка на протокола от ОИК Гулянци единствено е нанесена в отбелязаното от СИК, че броя на неизползваните бюлетини е 199, а те са 198, като това обстоятелства е установено и записано на място в ОИК Гулянци в присъствието на председателя, зам.- председателя и секретаря на СИК №150800011, както и на всички членове на ОИК Гулянци, като няма други поправки в протокола на СИК. Възпроизвеждат се съдържанието на протоколите на СИК с. Сомовит и подвижната секционна комисия. Посочва се, че преброяването на гласовете на избирателите в СИК №150800011 е извършено в присъствието и на двамата кандидата - г-н Т.Л.Г. и г-н Е.Л.К., като и двамата са имали пряката и непосредствена възможност да наблюдават отчитането на изборния резултат. Необосновани са и твърденията, относно промяната на броя на недействителните бюлетини, като за недействителни бюлетини, се определят тези, които нямат два поставени печата, като се посочва разпоредбата от Изборния кодекс относно недействителни бюлетини. Посочва се, че няма различни резултати в протоколите на СИК и протокола на ОИК при действителни и недействителни бюлетини. Молят да се отхвърли жалбата, тъй като в нея не се излагат мотиви какъв е порокът на Решение 152-МИ/06.11.2023 г. за избор на кмет на кметство с. Сомовит. Молят за приобщаване на видеофайла за преброяването на

бюлетините от членовете на СИК в Избирателна секция №150800011, като същият да бъде изгледан от съда преди вземане на решения за повторно преброяване на вота. Намира жалбата на г-н Т.Л.Г. за неоснователна, като същата да бъде отхвърлена. По опис са представени документи.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Придържам се към жалбата си, защото аз лично констатирах много нередности дори в математически изчисления на преброените гласове. При приключване на изборния ден при вадене от урната гласовете се разделяха на №35 и №28 на „не одобрявам“ и на недействителни. При преброяването на тези гласове аз получих 142 гласа, а опонентът ми 151, казано от хората, които преброяват. „Не подкрепям“ бяха четири, а недействителните, които също, а после при прибавяне на машинното гласуване, бяха гласували тридесет и седем човека. От общо 338 гласоподаватели по списък 37 бяха гласували машинно, а 301 с бюлетини. От 37 гласували машинно 20 вота бяха за мен и 17 за опонента ми. Като се прибавят към 142 гласа моите 20, аз имам вече 162 гласа, а опонентът ми 168 (151+17). В този момент дори аз му честитих победа. Всичко беше нормално, както за приключване за един изборен ден. Като хора, живеещи в едно населено място, откън беше еуфория, радвах се, аз бях победен. В този момент някой звънна на ОИК, защото се сетиха, че има десет човека гласували с подвижна урна. Оттам беше съобщено, че резултатът е 9 гласа в полза за мен и 1 за опонента ми. Като се прибавят към 162+9 мои гласа стават 171, а на опонента ми от 168 гласа станаха 169. В този момент аз излязох вече като победител. Отидох да се прибирам към дома си и тогава ми звъннаха, а преди да изляза започнаха да опаковат бюлетините. Обадиха ми се да се върна, че нещо става, защото разопаковат бюлетините. Като отидох там наистина бюлетините бяха вече разопаковани. Започна делба – тази не става, тази не става, така че се получи този резултат повторно. За това оспорвам.

СЪДЪТ – Какво оспорвате – протоколите, протокола на СИК, където сте присъствали, протокола на ОИК?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Протокола вече аз видях, и в протокола има разминаване в гласовете в недействителните и тези, които „не подкрепям“. Бяха обявени 4 гласа, после два от тези изчезнаха в гласовете на моя опонент. За мен останаха четири на три, а иначе резултатът винаги е бил с една бройка повече от гласувалите по избирателни списъци. Вместо 338 излязоха 339. А при разопаковане на бюлетините, които бяха опаковани вече, опонентът ми се разпореди да ги разопаковат, което е грубо нарушение. Не трябваше да бъдат разопаковани бюлетините, а докато резултатът беше в негова полза никой не предприе.

СЪДЪТ – За да се извърши проверка на броя на недействителни и действителни бюлетини от тези две секции трябва да заявите какво оспорвате в самия протокол – верността на съдържанието, какво искане отправяте към съда.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Има разминаване в математическите изчисления – 301 човека са гласували с бюлетини ...

СЪДЪТ – 153 пише в протокола.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Това не беше съобщено в комисията. 151 на 142, след това като се прибави 17 гласа... Това е съобщено в наше присъствие.

СЪДЪТ – Правите ли някакво искане за откриване производство по оспорване?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Оспорвам, че не е този резултат в негова полза. Резултатът е 171 на 169 в моя полза.

СЪДЪТ – Кое оспорвате?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – По протокола.

СЪДЪТ – Има два протокола - на СИК, където Вие сте присъствали?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – На СИК аз вече не съм бил на протоколите, напуснах, те започнаха да си вършат работата. Видях обобщените данни на ОИК.

СЪДЪТ – Кой протокол оспорвате?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – На СИК не знам, на ОИК излиза 171 на 170, 4 на 3, него оспорвам, на ОИК.

СЪДЪТ – В който са пренесени данните от СИК?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да.

СЪДЪТ – Оспорвате броя на недействителните гласове?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да. Още в първоначалното разминаване – по 338 обявени, че са гласували по списък, като се сбират излиза, че са 339. Да се приеме административната преписка.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Жалбата е неоснователна. Що се касае какво следва да бъде проверявано, доколкото законът е определил, че съдът трябва да се консултира по отношение само по наведените оплаквания в жалбата, то в случая се касае до оплакване за това, че неправилно са отчетени в протокола на СИК броя на недействителните гласове и тези, които са отразени в графа „не подкрепям никого“. Що се касае до ново преброяване на недействителните гласове, аз считам, че същото е недопустимо от гледна точка на това обстоятелство, че съдът може да проверява само онова, което е наведено в жалбата, пък и то ще даде отговор на този въпрос дали имаме разминаване между броя на недействителните гласове и дали има в тях такива, които са действителни подадени за жалбоподателите.

Неговата жалба е в тази насока. По отношение на разминаването между отчетения брой на гласували гласоподаватели според броя на положените подписи, считам, че там се касае до фактическа грешка при пресмятането, която по никакъв начин не се отразява на изборния резултат, доколкото изборният резултат представлява сбор от подадените за всеки един от кандидатите действителни гласове. А броя на действителните гласове като се прибави броя на недействителните бюлетини, тези, отразени в графата „не подкрепям никого“, и тези, които са преброени и не са използвани, дава броя на бюлетините, които са предадени с приемо-предавателния протокол на тази СИК.

СЪДЪТ – Вие обжалвате само броя на недействителните гласове и тези „не подкрепям никого“ в протокола на СИК?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Не. Общият резултат обжалвам, че не е този резултат. Единият глас решава при нас спора.

СЪДЪТ – За да се извърши евентуално преброяване на гласовете трябва да направите съответно надлежно доказателствено искане и да посочите конкретно в кой документ коя част обжалвате, за да извърши съдът проверка. Кой протокол на СИК, на подвижната СИК или на ОИК обжалвате, искате ли да се открие производство и по отношение на коя част на тези протоколи обжалвате?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Протоколът на СИК обжалвам в първата част за гласуването по списък, където са гласували хората. Оттам идва цялата работа от гласувалите по списък.

СЪДЪТ – Да проверим дали посоченото число 338 отговаря на отбелязаното в протокола на СИК?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – И за бюлетините - моите и на опонента ми, действителните бюлетини да бъдат преброени.

СЪДЪТ – Действителните бюлетини?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да, действителните бюлетини да бъдат преброени.

СЪДЪТ – В СИК с. Сомовит?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да. Как от пет недействителни станаха три.

СЪДЪТ – Вие като сте присъствали на преброяването на тези бюлетини, някъде възразихте ли нещо?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Не, защото те ги слагаха по равно както си бяха бюлетините за №35 и №28. Всичко беше, преброиха ги добре, после при разопаковането стана цялата работа. До тогава всичко беше добре. Като ги разопаковаха тогава ги промениха числата.

СЪДЪТ – Вие ли сте чули, че са 5 бр. недействителните?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Да. 4- „не подкрепям“, 5-недействителни и от бюлетините 142 на 151.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Във връзка с тези негови твърдения от жалбоподателя има видеофайл, който ние сме поискали да бъде присъединен, на видеофайла се вижда, че и двамата кандидати стоят непосредствено до преброител от СИК, като и в един момент държат и бюлетини в ръцете си, което е неправилно. Така или иначе е демократично. Недействителните бюлетини са само тези, които СИК е преценила, че не отговарят на условията, посочени в Изборния кодекс – има поставени или различни знаци от „Х“, или засягат квадрат на друг кандидат така, че не може да бъде установен гласа, или имаме зацапване. Жалбоподателят от онова, което аз съм наблюдавал на този видеофайл, присъстваше през цялото време и в действителност опаковането на бюлетините е след като същите бяха преброени и резултатът беше установен и той присъстваше на него, на опаковането на бюлетините. След опаковане на бюлетините е бил съставен протокол – дали в негово присъствие или не, но целият този процес се наблюдаваше през една огромна витрина от граждани, които стояха на улицата, поне това се чуваше от разговори по телефона между член на СИК и някакъв гражданин, който казваше, че се брои постоянно неправилно, имаше спорове между тях. Този процес по отношение на това какви бюлетини са броени, кой какво е държал, е заснет и може да го види съдът. В случая се касае до искане за проверка на недействителните бюлетини, които според жалбоподателя, ще променят изборния резултат в негова полза. Въобще не се касае до преброяване на действителни бюлетини. Това е волята му, която той е изразил в жалбата. Не се противопоставям да се изгледа видеозаписа. В случай, че е необходимо да се установи броя на гласувалите избиратели, списъкът е предаден в ГРАО и следва при необходимост да се изиска оттам.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – В списъка е отбелязано, че през деня започнаха още нарушенията. Много гласоподаватели бяха придружавани, за да могат да гласуват, и влизаха заедно с тях в кабината. Аз предупредих, на два пъти разговарях с нея.

СЪДЪТ – Няма абсолютно никакви отбелязвани в протокола на СИК от с. Сомовит за никакви нарушения, нито има подадени жалби, устното предупреждение няма никакво значение в съда. Трябва да има писмена индиция.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Такъв казус не съм имал. Много пъти съм се явявал на избори. Четири пъти съм печелил, веднъж съм загубил с три, но беше честно и не съм оспорвал никога, жалби не съм пускал, защото бяха честни избори, не бяха като тези с подменен вот.

В ЗАЛАТА влиза системен администратор на Административен съд Плевен

По искане на оспорващия и на ответника съдът ще изгледа част от записа от видеофайла, публично достъпен относно преброяване на гласовете на 5.11.2023 г. в с. Сомовит, с оглед посоченото в жалбата да се направи преглед на видеонаблюдение на изборното приключване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към преглед на видеонаблюдение на изборното приключване

На записа се вижда, че председателката е с вишнево яке и се пристъпва към броенето на гласовете.

Превърта се записа след изваждане на бюлетините

На записа се вижда другият кандидат Е.Л.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Аз също съм в помещението.

На записа се вижда как обикалят двама члена на комисията, а разговорът се провежда зад камера

Превърта се записът назад.

На записа след обявяване 162 гласа за оспорващия и 168 за Л., се констатира, че не са отчетени гласове от подвижната секционна избирателна комисия.

На записа се наблюдава, че след обаждане по телефона и сумиране гласовете от подвижната СИК, че за кандидата №35 са гласували 9 човека, а за кандидат №28 – 1 човек, като резултатите се променят като за №35 – 171, а за №28 -169.

Председателят на комисията Н.Б.Н. напуска съдебната зала поради ангажираност.

Започва ново броене на бюлетините

СЕКРЕТАРЯТ И.П. – Има две недействителни, когато броят в началото. Ние сме ги слагали с чертички. Четири „не подкрепям никого“, има недействителни две и вероятно отгук е излязла една недействителна. Стават 153, а тези остават 141.

Съдът приключва гледането на видеозаписа

Съдът, след като направи оглед на част от видеозаснемането, с оглед установяване на изборния резултат от СИК с. Сомовит и установеното, че се съобщава пред камерата, че кандидат с №35 има 162 гласа, а кандидат с №28 – 168 гласа при преброяването в СИК с. Сомовит и след прибавянето на резултатите от подвижната СИК, в която са гласували 10 човека, с оглед проведения телефонен разговор на председателя на СИК в с. Сомовит и определяне на нови изборни резултати и с оглед заявеното от оспорващия, че оспорва протокола на СИК с. Сомовит в частта относно отчетените недействителни бюлетини, тъй като твърди, че неговите действителни са били намалени с една

недействителна бюлетина, твърди, че е имал 142 гласа вместо отбелязаните в протокола 141 гласа.

Съдът счита, че с оглед лошото качество на записа и въобще невъзможността да се установи броя на недействителни бюлетини с искане за откриване на производство по оспорване на верността на съдържанието на протокола СИК №№150800011 в частта относно броя на недействителни хартиени бюлетини, намерени в урната, тъй като оспорващият твърди, че са 5 недействителни бюлетини, съдът на осн. чл. 193, във вр. с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване верността на съдържанието на протокол на СИК №150800011 от с. Сомовит от 5.11.2023 г. по отношение на броя на намерените в избирателната кутия недействителни гласове.

УКАЗВА на оспорващия доказателствена тежест

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Искам този резултат, който го казах 171 на 169.

СЪДЪТ – Да преброим ли недействителните бюлетини?

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Те ще бъдат 4 на 3, те са вече сложени.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Какво означава това? Недействителните гласове са недействителни гласове.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Бяха 4 на 5.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Ако твърдите, че в тези четири има действителен глас, който е подаден за някой от кандидатите – да.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Става въпрос, че при сбируване излизат гласовете повече от избирателния списък.

С оглед откритото производство, съдът ще направи оглед само на недействителните бюлетини, които са отбелязани като брой 3 в протокола на СИК в с. Сомовит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към оглед на недействителни бюлетини от избор на кмет на кметство с. Сомовит на 5.11.2023 г. Представен е чувал с изборни книжа на СИК №150800011 от проведен втори тур на изборите на 5.11.2023 г. в с. Сомовит. Същият е запечатан с пластмасова дръжка, която е поставена върху бяла книжна лента, с подписите на

членове на СИК, като на чувала има залепен жълт лист с номера на секцията, датата и втори тур на изборите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към отваряне на чувала.

Съдът констатира, че съвпада номера на белия лист с номера на СИК.

Изваждат се неизползваните бюлетини, отрязъците от машинното гласуване, книжа за предаване на бюлетините, празен протокол на СИК, празна кутия за отрязъци.

Изваждат се пакет с опаковани бюлетини 141 бр. за №35 и 153 бр. за №28, разпечатка от машината, финалният отчет с подпис на всички членове. Налични са 20 бр. за №35, невалидни 3 бр., „не подкрепям никого“ 4 бр. опаковани. От машинното гласуване за №28 -17 бр., за №35- 20 бр., като няма друго в плика.

Съдът пристъпи към разпечатване на пакета с недействителните бюлетини.

При отваряне на хартиената опаковка съдът констатира 3 бр. недействителни бюлетини с по два печата, но по отношение на едната за Е.К. е отбелязан кръг извън квадрата, втората бюлетина в квадрата за нито един от кандидатите не е отбелязано и има поставено тикче със син химикал пред квадрата за №28, а третата бюлетина е с отбелязване за двамата кандидати с хикс, като трите бюлетини са недействителни, с оглед разпоредбите на Изборния кодекс.

Съдът разпореди копиране на намерените като недействителни бюлетини. Същите като заверени копия да се приложат към делото.

Съдът пристъпи към връщането на изборните книжа в чувала – 4 бр. „не подкрепям никого“, машинно гласуване за №28 -17 бр., за №35- 20 бр., пакет с опаковани бюлетини 141 бр. за №35 и 153 бр. за №28, кутия за отрязъци, найлонова чанта с отрязъците от машинното гласуване, неизползван протокол на СИК, протокол за маркиране печата на СИК, финален отчет за използваната машина в с. Сомовит, неизползвани бюлетини и образец на бюлетина за кмет на кметство, лепнат на бял картон.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото копия на 3 бр. недействителни бюлетини.

ВРЪЩА оригиналите в хартиената опаковка, запечатва същата. Затваря хартията, в която са недействителните бюлетини и слага бяла хартиена лента с подпис и печат на Административен съд-Плевен и съдията-докладчик поставя подпис и днешна дата 21.11.2023 г. и връща в чувала бяла хартиена лента с подписите на членовете на СИК, с която

беше запечатан чувала, запечатва чувала с бяла пластмасова връзка и се слага бяла хартиена лента с подпис и печат на Административен съд-Плевен, подпис на съдията-докладчик и днешна дата 21.11.2023 г.

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Нямам други искания.

Д.Х.Д.(Представител на отв.ОИК Гулянци) – Нямам доказателствени искания.

Съдът, с оглед заявеното от страните, че нямат други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОСПОРВАЩИЯТ Г. – Не съм съгласен с решението на съда.

Моля да ми уважите жалбата.

Д.Х.Д.(Представител на отв. ОИК Гулянци) –Жалбата е неоснователна, моля да я отхвърлите.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДАДАТ 2 бр. изборни чувала от СИК №150800011 с. Сомовит на секретаря на ОИК Гулянци.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: